

**INFORME DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA
ESCOLAR DE EDUCACIÓN FINANCIERA
CURSO ACADÉMICO 2014-2015**

RESUMEN

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA ESCOLAR DE EDUCACIÓN
FINANCIERA**

CURSO ACADÉMICO 2014-2015

RESUMEN

Contenidos

1.-	Presentación.....	1
2.-	Metodología.....	2
3.-	Características de los alumnos, profesores y centros evaluados.....	4
4.-	Resultados	6
	<i>ANEXO I. DESARROLLO METODOLÓGICO DEL ESTUDIO</i>	<i>8</i>
	<i>ANEXO II. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS.....</i>	<i>10</i>

Presentación

El Plan de Educación Financiera (PEF), puesto en marcha en España en el año 2008 por iniciativa del Banco de España (BdE) y la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), con la participación del Ministerio de Economía y Competitividad -a través de la Secretaría General del Tesoro y Política Financiera y de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones-, tiene entre sus líneas de acción prioritarias, el fomento de la educación financiera en los colegios, atendiendo a las recomendaciones de la OCDE¹.

Con este fin, y tras la firma de un convenio de colaboración entre el BdE, la CNMV y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en septiembre de 2009, se viene desarrollado un Programa de Educación Financiera desde el curso 2010-2011, dirigido a los estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) de los centros educativos que voluntariamente deciden participar en esta iniciativa e impartir formación financiera en su horario escolar². Para ello, los centros participantes cuentan con un Manual del Profesor y un Manual para el alumno –proporcionados por el propio PEF a través del portal *Gepeese* (<http://www.finanzasparatodos.es/gepeese/es/index.html>)–, divididos en diez temas adaptados al marco de aprendizaje que establece PISA en competencia financiera, y que versan fundamentalmente sobre el *ahorro*, los *medios de pago*, las *relaciones bancarias* y el *consumo responsable*³.

Para conocer el impacto de este Programa, se ha realizado en el marco del PEF una evaluación del curso de Educación Financiera impartido en centros de enseñanza secundaria durante el periodo lectivo 2014-2015.

Las páginas que siguen presentan un breve resumen del artículo de investigación “*The Impact of High School Financial Education on Financial Knowledge and Choices: Evidence from a Randomized Trial in Spain*”, elaborado por Olympia Bover, Laura Hospido y Ernesto Villanueva⁴, y exponen la metodología seguida en el estudio (punto 2), la descripción de las principales características de los alumnos, profesores y centros evaluados (punto 3) y los resultados obtenidos en la evaluación (punto 4). Todas las tablas y datos expuestos están tomados del citado artículo.

¹ OCDE (2005) Recommendation on Principles and Good Practices for Financial Education and Awareness. RECOMMENDATION OF THE COUNCIL. July 2005. <http://www.oecd.org/finance/financial-education/35108560.pdf>

² Para una mayor información sobre el Programa de Educación Financiera, ver: http://www.finanzasparatodos.es/comun/pdf_varios/5preguntas_2017-2018.pdf?referente=/es/secciones/actualidad/PEF_2017-2018.html

³ Los temas son: (1) Mi dinero, mi vida y mi futuro; (2) Ahorro, porque yo lo merezco; (3) ¡Controla tu vida! ¡Controla tu dinero!; (4) Crédito: usar sin abusar; (5) ¿Eres un consumidor inteligente?; (6) Mi banco y yo; (7) ¿Cómo lo vas a pagar?; (8) Las tarjetas: ¿amigas o enemigas?; (9) ¡Haz crecer tu dinero! y (10) ¡Protege tu dinero!

⁴ Banco de España (2018) Documento de trabajo N°1801. Puedes encontrar el estudio en este enlace: <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/PublicacionesSerias/DocumentosTrabajo/18/Files/dt1801e.pdf>

1.- Metodología

Con objeto de valorar el Programa de Educación Financiera para el periodo 2014-2015, se realizaron los siguientes ejercicios de evaluación (ver Anexo I para detalles metodológicos):

- (1) El análisis principal se basó en los resultados de **diversas pruebas de conocimientos financieros** realizadas en marzo de 2015 a alumnos de 3º de la ESO -tanto a los que en dicha fecha habían recibido educación financiera, antes y después de dicho curso (“el grupo de los tratados”), como a alumnos que no la habían recibido (“el grupo de control”)⁵- pertenecientes a 77 centros educativos localizados en 12 Comunidades Autónomas (Andalucía, Aragón, Cantabria, Castilla La Mancha, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Islas Baleares, Islas Canarias, La Rioja, Madrid y Murcia).

Estos datos permitieron **realizar comparaciones entre los alumnos que recibieron formación financiera y los que no la recibieron**. En particular, se comparó la media del grupo tratado con la del grupo de control, para las siguientes variables:

- (a) Su conocimiento financiero, medido por la proporción de preguntas correctas obtenidas en los *tests de conocimientos financieros*, previamente elaborados por un equipo de expertos en educación secundaria.
 - (b) Sus actitudes hacia el dinero, medidas por *el hábito de hablar con los padres sobre economía*, así como por una serie de preguntas hipotéticas sobre sus preferencias temporales de consumo, del tipo: “¿Qué prefieres: 100 euros hoy o 120 euros dentro de una semana?”.
 - (c) Sus elecciones monetarias respecto a, por ejemplo, mantener o no una cuenta bancaria o una tarjeta; ahorrar o no y cuánto ahorrar; buscar una fuente de ingresos o no y cómo (a través de trabajos ocasionales, vendiendo cosas, contribuyendo en tareas domésticas o trabajando en el negocio familiar).
- (2) Adicionalmente, los **directores** de los centros participantes y las **familias** de los alumnos realizaron encuestas antes de impartirse el curso. Además

⁵ A cada centro educativo que solicitó participar en el Programa por primera vez, se le asignó aleatoriamente al “grupo de los tratados” o al “grupo de control”, previamente estratificados por naturaleza (pública, privada o concertada), localización geográfica (situados en Madrid o en otra CCAA) y fecha de solicitud del programa. El grupo de “los tratados” recibió el curso de educación financiera entre enero y marzo de 2015, y el grupo de “los controles”, entre abril y junio de 2015. Sólo alumnos de 3º de la ESO recibieron el curso.

los profesores cubrieron un cuestionario sobre la implementación del curso tras impartir la materia.

- (3) Finalmente, se realizó, en junio de 2015, un **experimento controlado** enfrentando a los alumnos a diferentes elecciones sobre cómo distribuir su consumo presente y futuro. Concretamente, se pidió a los alumnos que asignaran 6 euros entre diversas opciones de consumo presente o futuro, con tres tipos de interés diferentes (0, 100% y 150%) y tres horizontes temporales distintos (hoy vs. 1 semana, hoy vs. 2 semanas, 1 semana desde ahora vs. 2 semanas desde ahora). Como recompensas a las distintas opciones, se utilizaron USB de diferentes capacidades. En cada clase se seleccionó un alumno aleatoriamente para obtener, también aleatoriamente, una de las opciones escogidas.

En la fecha del experimento todos los estudiantes de 3º ya habían cursado la materia, por lo que un grupo de alumnos de 4º de la ESO de cada centro de los localizados en la Comunidad de Madrid actuó como control en este caso.

2.- Características de los alumnos, profesores y centros evaluados

La **Tabla 1** recoge las principales características de los alumnos y centros educativos evaluados, distinguiendo entre “los tratados” (es decir, aquéllos que recibieron el curso de educación financiera entre enero y marzo de 2015) y “los de control” (es decir, los alumnos de 3º de la ESO que, en un primer momento, no recibieron dicho curso).

Tabla 1. Características de los alumnos evaluados

	Treated N = 35 schools	Control N = 43 schools	p-value of the difference
Variables used in stratification:			
Madrid	.304	.324	
Public school	.601	.663	
Concerted school	.297	.308	
Private school	.099	.029	
Fraction of correct answers in pre-test	.583	.590	.876
Demographic characteristics:			
Female	.524	.495	.192
Foreign born	.136	.111	.440
Older than normal progression	.300	.222	.472
Expected age finish school	21.08	21.42	.080
Expect to finish at 18 or earlier	.178	.138	.270
Sources of income:			
Family business/allowance home duties	.352	.328	.695
Unconditional allowances	.791	.771	.134
Occasional jobs	.224	.204	.285
Hypothetical preferences:			
Prefers 100 euro today to 120 in three weeks	.276	.276	.705
Prefers 100 euro today to 150 in three weeks	.151	.130	.169
Prefers 100 euro today to 180 in three weeks	.076	.078	.654
Talk to parents about economics:			
Never	.258	.247	.42
Less than once a week	.306	.312	.88
Once a week	.217	.221	.91
More than once a week	.219	.220	.26
Labor status of father:			
Employee	.566	.569	.946
Self-employed	.269	.276	.566
Unemployed	.091	.091	.380
Does not work/other	.090	.070	.743
Labor status of mother:			
Employee	.525	.500	.678
Self-employed	.156	.160	.581
Unemployed	.091	.091	.524
Does not work/other	.250	.226	.736

Como se observa, ambos grupos presentan características similares, por ejemplo, en términos de porcentaje de centros participantes de naturaleza pública (en torno al 60%), proporción de alumnas (cerca de la mitad) o situación laboral de los padres

(aproximadamente el 50% trabaja por cuenta ajena, el 15% por cuenta propia y el 8% está desempleado). También existen similitudes entre ambos grupos respecto a la edad esperada de abandonar el colegio, preferencias temporales de consumo o hábitos financieros de los alumnos.

La **Tabla 2** refleja las principales características de los profesores que impartieron el curso de Educación Financiera en el periodo analizado y de su implementación, distinguiendo según la naturaleza del centro (público, concertado o privado).

En promedio, se encuentra que los docentes dieron 7 de las 10 lecciones del curso, siendo economistas alrededor de un 30%. Se encontró además que los profesores que impartieron la materia puntuaron su grado de satisfacción con el Programa con una nota de 7 sobre 10, si bien un comentario general fue que “*hay demasiado material*”.

Tabla 2. Características de los profesores evaluados y de la implementación del Programa de Educación Financiera

	Total N = 55	Public N = 33	Concerted N = 20	Private N = 2
Number of hours:				
Minimum	4	4	9	–
25 th centile	10	8	10	–
Median	10	10	10	15
75 th centile	17	13	18	17
90 th centile	20	20	22	–
Number of lessons taught (out of 10)	7.0	6.8	7.9	6
Fraction that made independent evaluation	.39	.36	.40	.5
Fraction that assigned homework	.28	.27	.40	0
Subject where material was delivered:				
Math	.127	.061	.15	1
Social Sciences	.164	.122	.15	0
Weekly hour with tutor	.291	.307	.30	0
Citizenship	.109	.152	.05	0
Alternative to religion	.091	.091	.05	0
Other	.228	.267	.30	0
Teacher’s specialization:				
Social Sciences	.345	.42	.30	0
Economics	.360	.36	.30	.5
Math	.127	.09	.15	.5
Computing science	.072	0	.20	0
Other	.096	.12	.05	0

3.- Resultados

A través de los diversos ejercicios de evaluación acometidos (ver Anexo II para detalles analíticos), se encuentra un **impacto positivo del Programa de Educación Financiera** en:

1. **El conocimiento financiero de los alumnos.** Los alumnos que recibieron el curso de educación financiera obtuvieron mejores resultados en los *tests de conocimientos financieros*, en comparación con los alumnos que no recibieron dicho curso.
2. **El conocimiento de los alumnos en materia de *relaciones bancarias*.** Si atendemos a los contenidos temáticos, encontramos que el curso de educación financiera aumentó especialmente el conocimiento de los alumnos en materia de “relaciones bancarias” (por ejemplo, en lo relativo a apertura y cancelación de cuentas bancarias, consecuencias de incurrir en descubierto o conocimiento sobre comisiones bancarias, así como la noción de tipo de interés y su cálculo), siendo su impacto menos evidente en lo referido a los temas sobre el ahorro, los medios de pago o el consumo responsable.
3. **La proporción de alumnos que habla con sus padres sobre economía.** Se encontró que el curso de educación financiera incrementó significativamente la proporción de alumnos que habla con sus padres sobre asuntos económicos, lo que apunta a la idea de que *el Programa de Educación Financiera puede redundar en beneficio, no sólo de los alumnos que lo reciben, sino también de sus familias.*
4. **La proporción de alumnos que realiza algún trabajo en el ámbito doméstico para obtener ingresos.** Se encontró que, tras haber recibido el curso, el porcentaje de alumnos que realizaba algún trabajo en el ámbito doméstico para obtener ingresos aumentó, lo que sugiere que *el curso de educación financiera puede conllevar una mayor implicación de los alumnos en las cuestiones financieras de sus familias.*
5. **La proporción de alumnos que elige una opción de consumo futuro frente al consumo presente.** Se detecta asimismo un cambio en las actitudes de los alumnos con respecto a sus preferencias temporales de consumo tras recibir el curso de educación financiera, incrementando su “paciencia” a la hora de enfrentarse a elecciones monetarias hipotéticas. Concretamente, se observó que, tras recibir el curso, aumentó el porcentaje de alumnos que eligió una opción de consumo futuro frente al consumo presente. Este resultado observado en elecciones hipotéticas no desapareció en el ejercicio de junio, en el que se proponía a los estudiantes que distribuyeran su consumo presente y futuro con pagos reales. Estos resultados apuntan a la *necesidad de realizar un seguimiento en el tiempo*

de los alumnos evaluados, con objeto de analizar los efectos del curso de educación financiera en el largo plazo, dada la relevancia de las actitudes de consumo en la toma de decisiones financieras a lo largo del ciclo vital de los individuos.

Sin embargo, los análisis acometidos **no detectaron ningún impacto significativo del curso de educación financiera sobre la decisión de los alumnos de mantener una cuenta bancaria o tarjeta, ni sobre la cantidad de dinero que manifiestan ahorrar semanalmente.**

Por otra parte, se encontró cierta evidencia empírica que sugiere que **los efectos del curso de educación financiera difieren por tipo de centro y por características socio-económicas de los alumnos.** Concretamente, se encontró, por un lado, que el impacto del curso sobre el conocimiento financiero de los alumnos es mayor para el caso de los centros públicos, frente a los centros de naturaleza privada o concertada.

Por otro lado, ciertos resultados de los análisis parecen indicar que los alumnos más afectados por la educación financiera puedan ser los que inicialmente tenían expectativas de seguir estudiando más limitadas en el tiempo, así como los repetidores de curso, cuestiones éstas que serán objeto de un mayor estudio en el futuro.

ANEXO I. DESARROLLO METODOLÓGICO DEL ESTUDIO

Caja 1A. Diseño de la evaluación basada en los tests de conocimientos

- Se contactó con todos los centros educativos que solicitaron los materiales del Programa de Educación Financiera por primera vez, asignándoles un periodo temporal para impartir el curso: bien de enero a marzo de 2015, bien de abril a junio de 2015.
- Se impartió el curso sólo a alumnos de 3º de ESO en el periodo asignado
- Adicionalmente, se contó con la colaboración de un grupo de alumnos de 4º de ESO que no recibieron el curso de educación financiera pero que sí hicieron los tests de conocimientos financieros, las encuestas y el ejercicio de ahorro en un entorno controlado (esto último sólo en los centros de la Comunidad de Madrid).
- Un 40% de los centros aceptó estas condiciones (78 centros de 200, de los cuales un centro se salió de la evaluación posteriormente, quedando un total de 77 centros).

		December 2014	March 2015	June 2015
9th graders (15 years of age)				
1. Treated schools	Pre-test and baseline survey	FL course	Post-test and survey to students	No course Third test and incentivized saving task
2. Control schools		No course		FL course
10th graders (16 years of age)				
1. Treated schools	Pre-test and baseline survey	No course	Post-test and survey to students	No course Incentivized saving task*
2. Control schools		No course		No course

Notes: * Incentivized saving task conducted only in Madrid schools. November 2014: All teachers invited to Banco de España for a session on the purpose of the evaluation, timetable of the course and going over one of the lessons.

Caja 2A. Diseño de la evaluación basada en el experimento controlado

- En junio de 2015 se llevó a cabo un experimento controlado para detectar preferencias temporales de consumo de los alumnos. Todos los estudiantes de 3º de la ESO participaron en la prueba pero sólo alumnos de 4º de la ESO en 22 colegios de la Comunidad de Madrid participaron en el experimento.
- El experimento consistió en 9 elecciones secuenciales, pidiendo a los alumnos que asignaran 6 euros entre diversas opciones de consumo presente o futuro, con tres tipos de interés diferentes (0, 100% y 150%) y tres horizontes temporales distintos (hoy vs. 1 semana, hoy vs. 2 semanas, 1 semana desde ahora vs. 2 semanas desde ahora).
- Como recompensas se utilizaron USB de diferentes capacidades tratando de reproducir el valor de mercado en euros de cada elección.
- En cada clase se seleccionó un alumno aleatoriamente para obtener, también aleatoriamente, una de las opciones escogidas.

SHEET 1: WHAT DO YOU PREFER?

		Get _ euros TODAY...	And _ euros IN ONE WEEK	Please, pick 1 out of the 4 options in each part
Part 1	Choice a	6	0	a
	Choice b	4	2	b
	Choice c	2	4	c
	Choice d	0	6	d
Part 2	Choice a	6	0	a
	Choice b	4	4	b
	Choice c	2	8	c
	Choice d	0	12	d
Part 3	Choice a	6	0	a
	Choice b	4	6	b
	Choice c	2	12	c
	Choice d	0	18	d

ANEXO II. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS

Tabla A2.1. Impacto del Programa en los resultados de los tests

	Unbalanced panel		Balanced panel	
	No strata (1)	Strata dummies (2)	Strata dummies (3)	Strata dummies* (4)
Panel A: Treated students vs controls (9 th graders). March				
Treated	.138	.160	.157	.167
(S.E)	(.070)	(.075)	(.068)	(.065)
[p-value]	[.053]	[.036]	[.023]	[.014]
Fraction correct in pre-test	.55	.55	.47	.47
R ²	.158	.129	.330	.332
Number of students (schools)	3,070 (77)		2,734 (77)	
Panel B: Non-treated students in treated schools vs those in control schools (10 th graders). March				
"Treated"	-.087	-.045	-.094	-.104
(S.E)	(.092)	(.048)	(.088)	(.084)
[p-value]	[.346]	[.345]	[.290]	[.220]
R ²	.240	.267	.330	.340
Number of students (schools)	1,569 (77)		1,366 (77)	
Panel C: Treated students vs controls (9 th graders). June				
"Treated"	-.007	.025	.019	
(S.E)	(.066)	(.058)	(.054)	
[p-value]	[.915]	[.660]	[.720]	
Number of students (schools)	2,851 (77)		2,567 (77)	

Notes: the dependent variable is the normalized score in the March 2015 (or June 2015) test. All models include as covariate the score in the December pre-test. Models 2 and 3 include strata dummies. *Model 4 merges two strata where no school assigned to treatment accepted to participate. Estimation method: OLS. The standard errors (S.E) are corrected for heteroscedasticity and arbitrary correlation at the school level.

Tabla A2.2. Impacto del Programa en los resultados de los test, por materia

	Saving (1)	Means of payment (2)	Banking relationships (3)	Sustainable consumption (4)
1. Treated	-.000	.019	.031	.025
(S.E.)	(.014)	(.012)	(.010)	(.018)
[p-value]	[.984]	[.110]	[.003]	[.179]
2. Score in the pre-test	.725	.549	.417	.800
	(.033)	(.030)	(.018)	(.047)
3. Constant	.525	.644	.300	.930
	(.017)	(.016)	(.011)	(.026)
Fraction correct in pre-test	.55	.60	.47	.28
R ²	.183	.152	.237	.139
Number of students (schools)	2,734 (77)			

Notes: The dependent variable is the fraction of correct answers in the March test, and it is not normalized by its standard deviation. The estimation method is OLS, and all models control for stratification dummies (stratum 1 excluded). The standard errors (S.E) are corrected for heteroscedasticity and arbitrary correlation at the school level (77 schools).

Tabla A2.3. Impacto del Programa en actitudes

Panel A: Frequency talks to parents about economics					
Talks:	More than once a week	Once a week	Less than once a week	Never	Overall*
Treated	.018	.024	-.002	-.040	.122
(S.E)	(.018)	(.019)	(.015)	(.017)	(.053)
[p-value]	[.336]	[.203]	[.890]	[.026]	[.029]
Mean dependent variable	.25	.24	.29	.21	
Number of students (schools)	2,714 (77)				2,714 (77)
Panel B: Hypothetical saving choices, prefers euros today vs euros in 3-6 weeks					
Prefers:	100 euro now to 120 in 3 weeks	100 euro now to 120 in 6 weeks	100 euro now to 150 in 3 weeks	100 euro now to 180 in 3 weeks	Earlier choice† (pooled)
Treated	-.045	-.051	-.010	-.007	-.026
(S.E)	(.018)	(.019)	(.014)	(.008)	(.012)
[p-value]	[.015]	[.012]	[.477]	[.415]	[.029]
Mean dependent variable	.29	.66	.12	.061	
Number of students (schools)	2,714 (77)				10,760

Notes: All models estimated by OLS, including stratification dummies and lagged values of a similar hypothetical choice in December 2014, except *Overall that is the latent index coefficient of an ordered Probit, with outcomes (1)-(4) as different levels of the dependent variable. †Earlier choice pools the four choices and controls for three dummies that indicate the particular choice. The variable treated measures if present always chosen regardless of the future reward. Standard errors (S.E) are clustered at the school level (77 schools).

Tabla A2.4. Impacto del Programa en inclusión financiera y hábitos de ahorro

Panel A: Financial inclusion					
Holds:	Bank account or money card		Bank account	Money card	
Treated	.010		.015	-.014	
(S.E)	(.020)		(.020)	(.022)	
[p-value]	[.588]		[.442]	[.210]	
Mean dependent variable	.57		.51	.10	
Number of students (schools)	2,734 (77)				
Panel B: Reported saving behavior					
Saves:	Yes, always same amount	Yes, amount varies	Occasionally	Not	Not enough money to save
Treated	-.004	.005	.005	-.013	.006
(S.E)	(.014)	(.020)	(.017)	(.008)	(.008)
[p-value]	[.744]	[.810]	[.760]	[.110]	[.425]
Mean dependent variable	.16	.48	.23	.06	.06
Number of students (schools)	2,734 (77)				

Notes: All models estimated by OLS, including stratification dummies and lagged values of the dependent variable as of December 2014. Standard errors (S.E) are clustered at the school level (77 schools).

Tabla A2.5. Impacto del Programa en fuente de ingresos

	Occasional jobs	Sells things (Internet, markets)	Money for tasks at home	Work in family business	Any source of labor income
Treated	.001	-.010	.039	.025	.036
(S.E)	(.013)	(.009)	(.019)	(.011)	(.020)
[p-value]	[.980]	[.304]	[.046]	[.019]	[.076]
Mean dependent variable	.15	.12	.27	.06	.41
Number of students (schools)		2,714 (77)			2,714 (77)

Notes: All models estimated by OLS, including stratification dummies and lagged values of the dependent variable as of December 2014. Standard errors (S.E) are clustered at the school level (77 schools).

Tabla A2.6. Impacto del Programa por estrato

	Public	Non-public	
Panel A: Sample composition by stratum			
Foreign born	.14	.07	
Older than normal progression	.28	.16	
Father is self-employed	.24	.32	
Father works as an employee	.57	.55	
Father does not work	.14	.09	
Expects to leave at 16	.05	.02	
Expects to finish at most HS academic track	.12	.07	
Expects to finish at most HS vocational training	.11	.08	
Expects to finish college	.71	.82	
Number of students (schools) [†]	1,646 (42)	671 (24)	
Panel B: Effects of the financial literacy program on knowledge and choices by stratum			
			H ₀ : equal coeffs. [p-value]
<i>B.1. Score in financial knowledge tests:</i>			
1. Standardized test score	.170 (.096)*	.173 (.075)**	[.971]
2. Fraction with less than 25% questions correct	-.040 (.018)***	.003 (.009)	[.043]
3. Fraction with less than 35% questions correct	-.058 (.030)**	.020 (.027)	[.059]
4. Fraction with less than 50% questions correct	-.052 (.037)	-.070 (.043)*	[.610]
<i>B.2. Attitudes:</i>			
5. Talks to parents about economics	.079 (.077)	.152 (.072)**	[.356]
6. Hypothetical choices (pooled): prefers delayed hypothetical income	.021 (.016)	.038 (.016)**	[.441]
<i>B.3. Sources of income:</i>			
7. Money from chores at home/family business	.026 (.031)	.086 (.032)**	[.069]
8. Money from occasional jobs outside home	-.009 (.016)	.037 (.027)	[.505]
9. Any source of income	-.00 (.016)	-.00 (.041)	[.248]
<i>B.4. Incentivized saving task (Madrid):</i>			
10. EUR allocated to the earlier date	-.370 (.200)*	-.065 (.140)	[.271]

Notes: [†]The sample excludes one stratum that mixes 1 public and 2 non-public centers. That stratum originally grouped high schools who intended to teach the course to 7th or 8th graders (ESO1 or ESO2). In panel B, each cell shows the estimate and standard error (S.E) of the variable "Treated" in a regression where the dependent variable is shown in the row and covariates include the lagged dependent variable and strata dummies. All coefficients estimated by OLS but the one in row 6, that is the latent coefficient of an ordered Probit, and standard errors are clustered at the school level. *** p-value < 0.01, ** p-value < 0.05, * p-value < 0.1.

Tabla A2.7. Resultados del experimento controlado

Dependent variable:	EUR allocated to earlier date			Inconsistent choices		EUR allocated to earlier date, consistent choices		
	Jan.-March	April-June	All	Jan.-March	April-June	Jan.-March	April-June	All
Treated	-.268 (.150)*	-.123 (.111)	-.178 (.115)	-.020 (.029)	-.024 (.021)	-.201 (.098)**	-.055 (.068)	-.114 (.072)
Immediate payment	-.278 (.041)	-.248 (.049)	-.250 (.040)	-.005 (.012)	.005 (.013)	-.265 (.049)	-.259 (.051)	-.260 (.042)
Interest rate	-.205 (.040)	-.258 (.027)	-.220 (.028)	.064 (.013)	.044 (.006)	-.420 (.045)	-.350 (.029)	-.350 (.027)
Delay	.297 (.054)	.357 (.049)	.310 (.047)	.020 (.014)	-.010 (.012)	.340 (.065)	.469 (.043)	.320 (.044)
Prefers 100 euro today to 120 in 3 weeks (Dec)	.307 (.155)	.580 (.096)	.449 (.100)			.397 (.130)	.537 (.100)	.459 (.091)
Prefers 100 euro today to 150 in 3 weeks (Dec)	.037 (.270)	-.220 (.180)	-.092 (.180)			.030 (.180)	-.217 (.161)	-.114 (.138)
Prefers 100 euro today to 180 in 3 weeks (Dec)	.258 (.320)	.514 (.201)	.283 (.201)			.180 (.260)	.420 (.173)	.215 (.153)
Sample size	3,534	4,290	6,036	3,534	4,290	3,081	3,780	5,093
SD dep. var.	1.49	1.53	1.51			1.16	1.25	1.21
R ²	.036	.054	.038	0.011	0.014	.075	.078	.066

Notes: Sample of 1,005 students from 20 schools in Madrid doing the incentivized saving task in June 2015 and present in the test of December 2014. Controls are always 10th graders. OLS regressions using as the dependent variable the number of euros (EUR) allocated to the earlier date (columns 1, 2, 5 and 6) and an indicator of choice inconsistent with revealed preference (if euros allocated to earlier date increase when interest rate increases). Stratification dummies included. Standard errors (S.E) are clustered at the school level. *** p-value < 0.01, ** p-value < 0.05, * p-value < 0.1.

